IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 69)**

z dnia 27 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 69)

27 października 2021 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) dotacje podmiotowe z zał. nr 9,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
f) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13: Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny,
g) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15,
h) programy wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich z zał. nr 16;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 24, 60 i 65;

3) części budżetowej 51 – Klimat:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15,
d) plan finansowy państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;

4) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) dotacje podmiotowe z zał. nr 9;

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 10;

6) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15;

7) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

8) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

9) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
d) wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15;

10) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

11) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;

12) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

13) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

14) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Izabela Antos** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Elwira Bubel-Malinowska** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kołakowska** doradca ekonomiczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Dominik Bąk** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Bartosz Korkozowicz** dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Łukasz Młynarkiewicz** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Pawlikowska** dyrektor generalna Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Piotr Rakowski** dyrektor generalny Urzędu Prokuratorii Generalnej RP wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Aleksandra Kacprzak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Czy mamy kworum? Naocznie chyba tak, ale proszę jeszcze o potwierdzenie.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie działania Komisji.

Szanowni państwo, ponieważ mam przed sobą całą książkę gości, to instytucje będę wymieniał w skrócie: pani Izabela Antos – KPRM, pani Ewa Bałchanowaka – Wyższy Urząd Górniczy, pan Dominik Bąk – NFOŚ, pani Mirosława Błażejczyk – KPRM, pan Piotr Bogusz – Ministerstwo Klimatu, pani Elwira Bubel-Malinowska – MAP, pani Danuta Chudzik – Ministerstwo Finansów, pan Andrzej Chwas – Ministerstwo Klimatu, pani Beata Cieślińska – Państwowa Agencja Atomistyki, pani Joanna Darska – Ministerstwo Klimatu, pan Jonasz Drabek – MAP, pani Małgorzata Głusek – GIOŚ, pani Elżbieta Kiełbasińska – MAP, pan Arkadiusz Kobus – Ministerstwo Finansów, pani Agnieszka Kołakowska – NIK, pan Bartosz Korkozowicz – URE, pani Anna Kunert – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, pani Ewa Lis – MAP, pani Ewa Majewska – Ministerstwo Klimatu, pan minister Maciej Małecki, sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pani Elżbieta Milewska – Ministerstwo Finansów, pan Łukasz Młynarkiewicz – Polska Agencja Atomistyki, pani Katarzyna Nałęcz – MAP, pani Beata Nowosielska – Polska Agencja Atomistyki, pani Katarzyna Pawlikowska – GIOŚ, pan Grzegorz Pazura – KPRM, pan Krzysztof Piekarz – NFOŚ, pan Marek Popiołek – Ministerstwo Klimatu, pani Monika Potok – Ministerstwo Klimatu, pan Piotr Rakowski – dyrektor generalny Urzędu Prokuratorii Generalnej RP, pan Arkadiusz Ramęda – Ministerstwo Finansów, pani Elżbieta Rolbiecka – URE, pan Paweł Różycki – Ministerstwo Klimatu, pani Anna Sobczak – Ministerstwo Finansów, pani Aleksandra Szwemberg – Ministerstwo Finansów, pan Marcin Ścigan – Ministerstwo Klimatu, pani Aleksandra Świderska – Ministerstwo Klimatu, pan Jarosław Talarowski – Ministerstwo Finansów, pan Szymon Tumielewicz – Ministerstwo Klimatu, pan Kamil Turkowski – Ministerstwo Finansów, pan Piotr Wojtacha – Wyższy Urząd Górniczy, pani Agnieszka Załoga – Ministerstwo Klimatu, pan Ireneusz Zyska – sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Wszystkich państwa bardzo serdecznie witam.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pkt 1, czyli część budżetowa 47 – Energia: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, dotacje podmiotowe, programy wieloletnie, plan finansowy Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, wydatki budżetu środków europejskich, programy wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach. Powyższe oraz pkt 2, tzn. część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 24, 60 i 65 referuje minister klimatu pan Ireneusz Zyska. Jeszcze raz serdecznie witam pana ministra. Koreferat przedstawi pani poseł Iwona Arent.

Panie ministrze, bardzo proszę. Jest prośba o zwięzłe referowanie, bo mamy dzisiaj jeszcze dwie ustawy do przyjęcia.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska:

Dobrze, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy budżetowej na rok 2022 w części dotyczącej działu 47 – Energia. Prognoza dochodów na 2022 r. została określona w części 47 w wysokości 1200 tys. zł. Głównym źródłem dochodów będą wpływy z tytułu odsetek od płatności zaliczkowych planowanych do udzielenia beneficjentom w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w okresie lat 2014-220. Planowane wydatki budżetu państwa na rok 2022 wyniosą 113 800 tys. zł, co stanowi 29,8% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2021. W ramach tego limitu ujęte są również wydatki na współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 30 300 tys. zł, tj. 111,6% wydatków na rok 2021. Zmniejszenie limitu wydatków w tej części budżetowej wynika z przeniesienia w bieżącym roku wydatków Agencji Rezerw Materiałowych, nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw energii,

do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i przekształcenia jej w rządową Agencję Rezerw Strategicznych.

Podstawową grupę wydatków stanowią wydatki bieżące jednostek budżetowych, tj. 61% łącznego planu wydatków w części 47. W 2022 r. Minister Klimatu i Środowiska zaplanował przekazanie dotacji celowych w wysokości 6200 tys. zł na działania związane z bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju oraz dotacji podmiotowej w wysokości 7000 tys. zł dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku.

Wydatki na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych w ramach działalności bieżącej oraz na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zostały ustalone w kwocie ogółem 30 300 tys. zł. W ramach wynagrodzeń, podobnie jak w innych częściach budżetowych, zaplanowany został trzyprocentowy Fundusz Nagród oraz wzrost wynagrodzeń o 4,4%.

Wydatki na realizację projektów finansowanych z budżet środków europejskich zostały zaplanowane w wysokości 2 281 800 tys. zł, co stanowi 177,6% wydatków na rok 2021. Wzrost łącznego limitu wydatków na współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wynika przede wszystkim z planowanego od 2022 r. wdrażania przez sektor energetyki instrumentu REACT-EU.

W roku 2022 w części 47 – Energia kontynuowana będzie realizacja programu wieloletniego pod nazwą Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Głównym celem programu jest wdrożenie w Polsce energetyki jądrowej, co przyczyni się do zapewnienia dostaw odpowiedniej ilości energii elektrycznej po rozsądnych cenach, przy równoczesnym zachowaniu wymagań ochrony środowiska. W 2022 r. na realizację programu zabezpieczono w ramach środków rezerwy celowej, poz. 65, kwotę 30 000 tys. zł, z czego 23 500 tys. zł dla Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Pozostała kwota to wydatki Państwowej Agencji Atomistyki.

W zakresie rezerw celowych budżetu państwa – po pierwsze: ochrona odbiorcy wrażliwego w poz. 24. Zaplanowanie rezerwy celowej nastąpiło z inicjatywy Ministra Klimatu i Środowiska. W 2022 r. w rezerwie celowej budżetu państwa poz. 24 – Ochrona odbiorcy wrażliwego, zabezpieczone zostały środki w wysokości 20 000 tys. zł. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do wojewodów z przeznaczeniem na wypłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej na podstawie art. 5f ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne. Aktualnie prowadzone są prace nad projektem zmiany ustawy Prawo energetyczne, które pozwolą na skuteczne wsparcie odbiorców wrażliwych. Rezerwa na ten cel została zaplanowana, tak jak powiedziałem wcześniej, w kwocie 20 000 tys. zł.

Ważna informacja dla szanownych państwa posłów – trwają prace nad osobną regulacją, osobną ustawą, która będzie dedykowana odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej. Zgodnie z zapowiedzią pana premiera Mateusza Morawieckiego rząd chce przeznaczyć na ten cel co najmniej 1 500 000 tys. zł. Niemniej jednak w tym planie budżetowym, który przedstawiam, tej kwoty jeszcze nie ma.

Środki na przedsięwzięcia niskoemisyjne – poz. 60. Zaplanowanie rezerwy celowej nastąpiło z inicjatywy Ministra Klimatu i Środowiska. W 2022 r. w rezerwie celowej budżetu państwa poz. 60 – Środki na przedsięwzięcia niskoemisyjne zostały zabezpieczone środki w wysokości 176 500 tys. zł. Zgodnie z art. 29a ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków równowartość pobranej opłaty recyklingowej, o której mowa w ustawie z 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi jest wnoszona na rachunek bankowy Funduszu Termomodernizacji i Remontów zgodnie z zapotrzebowaniem wynikającym z realizacji porozumień, o których mowa w art. 11c ust. 1 ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków. Przedsięwzięcia niskoemisyjne realizowane są na rzecz beneficjenta końcowego przez gminę i finansowane ze środków publicznych. Program został obecnie zaplanowany do realizacji na lata 2019-2024.

Kolejnym punktem jest poz. 65, czyli program wieloletni pod nazwą Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Zaplanowanie rezerwy celowej nastąpiło z inicjatywy Mini-

stra Klimatu i Środowiska. Program wieloletni pod nazwą Program Polskiej Energetyki Jądrowej został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów nr 15/2014 z 28 stycznia 2014 r. W dniu 2 października 2020 r. Rada Ministrów przyjęła uchwałę nr 141/2020 w sprawie aktualizacji tego programu.

W 2022 r. na realizację programu w rezerwie celowej budżetu państwa, poz. 65, zostały zabezpieczone środki w wysokości 30 000 tys. zł, z tego dla Ministerstwa Klimatu i Środowiska 23 500 tys. zł oraz dla Państwowej Agencji Atomistyki – 6500 tys. zł. W roku 2021 środki na realizację programu zostały zabezpieczone w limicie wydatków Ministra Klimatu i Środowiska oraz Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki.

Panie przewodniczący, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to mógłbym jednocześnie przedstawić plan w części 51 – Klimat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

W takim razie przedstawiam projekt ustawy budżetowej na rok 2022 w części budżetowej 51 – Klimat. Prognoza dochodów na 2022 r. została oszacowana w wysokości 5 715 400 tys. zł, co stanowi 53,4% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2021. Znaczne zmniejszenie dochodów wynika z pomniejszenia dochodów z aukcji uprawnień do emisji z tytułu planowanego przekazania 40% z nich na nowoprojektowany Fundusz Transformacji Energetyki.

Zaplanowane wydatki budżetu państwa na 2022 r. wyniosą 323 800 tys. zł, w tym 71 500 tys. zł stanowią wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W tej części również podstawową grupę wydatków stanowią wydatki bieżące jednostek budżetowych, które zostały zaplanowane w wysokości 248 100 tys. zł, co stanowi 77% wydatków w omawianej części. Wydatki w ramach budżetu środków europejskich zostały zaplanowane na poziomie 1 900 000 tys. zł, co stanowi 91,5% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2021 r.

W części 51 – Klimat limit wynagrodzeń na tok 2022 w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków Unii Europejskiej został ustalony w kwocie ogółem 167 000 tys. zł. W części tej, analogicznie do części 47, limit wydatków na wynagrodzenia obejmuje 3% Funduszu Nagród oraz wzrost wynagrodzeń o 4,4%.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiłem projekt ustawy budżetowej i proszę o pozytywne rozpatrzenie tej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Co prawda w porządku mamy nieco inny porządek koreferatów, bo do części budżetowej 51 inna osoba jest koreferentem, a tutaj mamy jeszcze Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, to może ja poproszę też teraz pana prezesa Dominika Bąka o informacje w części 51 na temat Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a później przejdziemy do koreferatów państwa posłów.

Jeżeli pan prezes jest gotowy, to bardzo proszę.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, w imieniu zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej chciałbym przedstawić główne założenia projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2022 r. Projekt ten został przygotowany zgodnie z założeniami do budżetu państwa, uwzględnia wszystkie okoliczności makroekonomiczne, jest także zgodny z rozporządzeniem, które mówi o tym, w jaki sposób należy przygotować projekt planu finansowego. Mówię to zawsze, ale uważam, że nasze wystąpienie przed Wysoką Komisją ma charakter formalny.

Proszę państwa, projekt planu składa się z jednej tabeli podzielonej na wiele części. Skoncentruję się na omówieniu zasadniczych elementów części A tabeli planu finansowego, bo to jest plan finansowy w układzie memoriałowym. Przy tej okazji wspomnę też pokrótce o okolicznościach, w jakich będziemy działać w najbliższych latach.

Jeżeli chodzi o część A tabeli planu finansowego, to zacznę od omówienia tego, co dzieje się z przychodami funduszu. Przewidywane wykonanie w 2021 r. wyniesie nieco ponad 2 700 000 tys. zł, a wielkość planowana na 2022 r. to jest prawie 5 100 000 tys. zł. Założyliśmy, przewidujemy i planujemy znaczący wzrost przychodów, w tym głównie przychodów z prowadzonej działalności.

W strukturze przychodów, które ujęliśmy w części A tabeli planu wyraźnie widać, że pojawią się nowe pozycje. To są opłaty zastępcze i kary wynikające z ustawy o efektywności energetycznej. Tutaj powstał obowiązek, który może zostać zrealizowany przez uiszczenie opłaty zastępczej na konto Narodowego Funduszu. Druga pozycja to są opłaty zastępcze, które zasilą Fundusz Niskoemisyjnego Transportu. Od października 2020 r. Narodowy Fundusz ma zobowiązanie wieloletnie, które gromadzi środki z tego tytułu. To jest ta pozycja, powiedzmy 300 000 tys. zł na plus w 2022 r. I najbardziej rzucająca się w oczy i najbardziej istotna pozycja to są przychody ze sprzedaży uprawnień do emisji, które pochodzą ze środków Funduszu Modernizacyjnego, dla którego Narodowy Fundusz jest operatorem.

Zwrócę także państwa uwagę na drugą pozycję – dotacje i subwencje z budżetu państwa. Tutaj w 2022 r. mamy zaplanowany wzrost o ponad 500 000 tys. zł, kontynuowany w roku 2023. Wynika on z uwzględnienia w tej pozycji środków pochodzących z instrumentu REACT-EU, który będzie podstawa finansowania programu Mój Prąd, jego czwartej edycji.

Gwar na sali.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Przepraszam, nie dosłyszałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze będą koreferaty, a później dyskusja.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Jeżeli chodzi o pozycję koszty ogółem, to tutaj także zaplanowaliśmy znaczący wzrost, a mianowicie przewidujemy, że w 2021 r. koszty ogółem wyniosą prawie 5 400 000 tys. zł, natomiast koszty planowane na rok 2022 to prawie 7 000 000 tys. zł. Ten wzrost spowodowany jest oczywiście aktywnością Funduszu w zakresie realizacji szeregu programów, o kilku z nich wspomnę. Kwota dotacji, jakiej zamierzamy udzielić to prawie 6 600 000 tys. zł, przy czym łączne wydatki Funduszu w wyniku prowadzonej działalności w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej wyniosą 9 200 000 tys. zł, bo do tego doliczamy jeszcze finansowanie pożyczkowe i nie mówimy o środkach Unii Europejskiej i innych, które nie podlegają zwrotowi, a dla których Narodowy Fundusz jest instytucją wdrażającą.

Jeżeli chodzi więc o kwoty dotacji, to w największym stopniu będą one realizowane w wyniku kontynuacji programu Czyste Powietrze – myślę, że w przyszłym roku uda się nam wypłacić 2 000 000 tys. zł. W tym momencie mamy ponad 330 tysięcy wniosków, licząc od września 2018 r., kiedy ten program wystartował, na łączną kwotę ponad 5 500 000 tys. zł. O ile na początku do Narodowego Funduszu wpływało 1000-1200 wniosków tygodniowo, to dzisiaj jest to 4000 i więcej. Ostatnio padł nawet rekord, przekroczyliśmy 5000 wniosków tygodniowo i szacujemy, że jeżeli do Narodowego Funduszu wpłynie 6000 wniosków tygodniowo, to 2029 r., jak wcześniej mówiliśmy wielokrotnie, jest tą datą, w której uda nam się zrealizować 3 miliony inwestycji polegających na wymianie przestarzałych źródeł ciepła i termomodernizacji budynków jednorodzinnych. W tej pozycji koszty realizacji zadań – kwota 1 400 000 tys. zł to są wpłaty na rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, który po stronie przychodów jest jakby równoważony opłatą emisyjną wynikającą z art. 321a Prawa ochrony środowiska.

W dalszym ciągu będziemy rozwijać działalność w zakresie realizacji programów służących poprawie efektywności energetycznej oraz rozwojowi zdecentralizowanego systemu roz-

proszonej energetyki prosumenckiej. Program Mój Prąd, jak komunikowaliśmy już, przyszły rok to jest ponad 500 000 tys. zł, a łączny budżetu 4.0 to jest 1 000 000 tys. zł.

Będziemy dążyć do tego i w tej pozycji są środki na współfinansowanie służące pełnemu wykorzystaniu dostępnych środków europejskich. Kończymy Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, a dalej będziemy instytucją wdrażającą dla Programu Operacyjnego FEnIKS na lata 2021-2027.

Plan nie obejmuje środków w ramach KPO, w ramach którego będziemy realizowali 7 typów projektów. Fundusz Modernizacyjny jest uwzględniony, środki do Narodowego Funduszu już wpłynęły, w pierwszej transzy ponad 400 000 tys. zł. Będziemy także operatorem dla Funduszu Sprawiedliwej Transformacji oraz jednego z działań dla programu wspierającego Polskę Wschodnią w latach 2021-2027. Po co to mówię? W dalszej pozycji części A tabeli planu mamy bowiem pozycję koszty funkcjonowania, które wzrosły i jest to spowodowane dużo większym zaangażowaniem Narodowego Funduszu w rozliczne programy, w których będziemy na pierwszej linii operacjonalizacji wskazanych tam celów.

Zaplanowane przychody i koszty doprowadzą nas do tego, według planu, że w 2022 r. zrealizujemy stratę, ujemny wynik finansowy, natomiast – co bardzo często podkreśla również Najwyższa Izba Kontroli, ujemny wynik finansowy nie jest głównym miernikiem działalności Narodowego Funduszu. Przewidujemy, że w kolejnych latach będziemy już realizować dodatni wynik finansowy, głównie na skutek realizacji zwiększonych przychodów.

Bardzo państwu dziękuję. Jeżeli będą pytania, to oczywiście jesteśmy gotowi udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Do pierwszych dwóch punktów przedstawionych przez pana ministra Ireneusza Zyskę w tej chwili koreferat przedstawi pani poseł Iwona Arent. Bardzo proszę.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, przedłożony projekt ustawy budżetowej na 2022 r. w części 47 – Energia i w zakresie, w którym jestem koreferentem, nie budzi zastrzeżeń. W projekcie, w porównaniu do poprzednich lat, obserwuje się znaczące zmiany zarówno po stronie planowanych dochodów, jak i wydatków. W części 47 – Energia planuje się osiągnięcie dochodów w dwóch działach budżetowych, natomiast po stronie wydatków zakłada się wydatki w czterech działach budżetowych. Należy też odnotować wzrost wydatków na wynagrodzenia o 7,5% oraz spadek wydatków budżetu państwa o 70,4% względem ustawy budżetowej na 2021 r.

Konkluzja jest taka, że przedkładany projekt budżetu zasługuje na przyjęcie i nie budzi zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Do części 51 koreferat przedstawi pan poseł Wojciech Zubowski, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, też do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Plan finansowy Funduszu zakłada, że przychody wyniosą 5 094 000 tys. zł, czyli będą niemal dwukrotnie wyższe niż przychody przewidywane w 2021 r. Wynika to głównie ze sprzedaży uprawnień do emisji CO_2. Koszty Funduszu zostały określone na kwotę 6 921 000 tys. zł. Główne środki pójdą na dotacje na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska. Zaplanowano, że w 2022 r. wydatki na dotacje wyniosą 6 575 000 tys. zł i wzrosną o 32% w stosunku do przewidywanego wykonania w roku bieżącym. W 2022 r. do największych wydatków będą należeć dotacje na działania służące ochronie atmosfery, w tym program Czyste Powietrze – prawie 2 000 000 tys. zł, transport zeroemisyjny – ponad 800 000 tys. zł, program Mój Prąd – ponad 660 000 tys. zł. Rozpocznie się również wdrażanie przedsięwzięć finansowanych z Funduszu Modernizacyjnego – ponad 400 000 tys. zł ma być na to przeznaczonych, a także wniesiona zostanie opłata na Fundusz Dróg Samorządowych i tutaj mówi się o kwocie ok. 1 400 000 tys. zł.

W ocenie Biura Analiz Sejmowych i w ocenie mojej, przedstawiony projekt planu finansowego nie budzi zastrzeżeń. Wnoszę o jego przyjęcie.

Jeżeli z kolei chodzi o część budżetową 51 – Klimat, to tutaj dochody budżetowe szacowane są na ponad 5 700 000 tys. zł, tj. 53,4% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2021. Przewidywane różnice w stosunku do roku 2021 zostały racjonalnie uzasadnione. Zmniejszenie zaplanowanych dochodów w roku 2022 wynika głównie z pomniejszenia dochodów z aukcji uprawnień do emisji z tytułu planowanego przekazania 40% tych dochodów na nowoprojektowany Fundusz Transformacji Energetyki. Prognozy wielkości dochodów na 2022 r. w ramach części 51 należy uznać za uzasadnione.

Wnoszę o przyjęcie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chce zabrać głos? Jako pierwsza zgłosiła się pani poseł Zielińska, bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam prośbę i pytanie o podsumowanie, jak będzie rozdysponowany budżet, wpływy z ETS? 40% jest przewidziane na finansowanie projektów związanych z transformacją. Prosiłabym po prostu o rozbicie tego na główne elementy, na co idzie ten ETS w przyszłym roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Od przedstawiciela Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska usłyszałem, że na przyszły rok jest przeznaczone 500 000 tys. zł na program Mój Prąd. Chciałbym zapytać, jak państwo przewidujecie, ilu prosumentów może skorzystać z tych środków finansowych? Czy będą również realizowane wnioski z roku 2021? Ile aktualnie wniosków przyjętych w roku 2021 nie znalazło pokrycia w dofinansowaniu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To tyle, jeśli chodzi o pytania. Bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie wydatkowania i podziału środków pochodzących z mechanizmu ETS, czyli wpływów ze sprzedaży uprawnień do emisji w ramach systemu handlu uprawnieniami do emisji dwutlenku węgla w latach 2013-2020 i o informację, jakie środki są przeznaczone na bieżące działania, prosiłbym, żeby pan przewodniczący udzieli głosu panu dyrektorowi Pawłowi Różyckiemu, który w Ministerstwie Klimatu i Środowiska odpowiada za ten obszar.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Transformacji Klimatycznej MKiŚ Paweł Różycki:

Dzień dobry państwu. Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o wydatkowanie w przyszłym roku i de facto przeznaczenie środków z aukcji, to tak jak pani poseł powiedziała, 40% jest przeznaczone na nowoprojektowany Fundusz Transformacji Energetyki. Jak sama nazwa wskazuje, obejmuje on szerokie spektrum działań, które mają na celu modernizację sektora, a także wsparcie chociażby sprawiedliwej transformacji i przemian związanych z modernizacją.

Dodatkowo 25% środków jest przeznaczonych na Fundusz Rekompensat dla Przemysłów Energochłonnych. To są rekompensaty z tytułu wzrostu cen energii elektrycznej wywołanego udziałem w ETS. To jest podstawowe przeznaczenie tych środków. Jest tutaj jeszcze oczywiście kwestia środków wydatkowanych przez NFOŚ, kwestia środków z Funduszu Modernizacyjnego, natomiast to są te dwa kluczowe elementy, czyli Fun-

dusz Transformacji Energetyki – 40% dochodów z aukcji i rekompensaty dla sektorów energochłonnych – 25%.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Jeżeli można, chciałabym dopytać. Czyli pozostałe 35% to jest Fundusz Modernizacji głównie, czy…

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Transformacji Klimatycznej MKiŚ Paweł Różycki:

Jeśli o to chodzi, to pozostałe środki nie są to środki znaczone i bezpośrednio wydatkowane na klimat, natomiast trafiają one do budżetu i tam są rozdysponowywane.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lenartowicz, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Było jeszcze pytanie o Mój Prąd 4.0, panie przewodniczący. Czy możemy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pan prezes Dominik Bąk.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o realizację programu Mój Prąd, to my mówimy praktycznie o zrealizowaniu wszystkich wniosków, które uzyskały pozytywną ocenę w tych trzech naborach. To jest 440 tysięcy wniosków na 1 800 000 tys. zł. One oczywiście nie są wszystkie wypłacone, nawet drugi nabór, w którym wpłynęło dużo więcej wniosków niż była przewidziana alokacja. Trwają prace nad tym, żebyśmy sfinansowali wszystkie wnioski, które zostały złożone. Podnieśliśmy o 120 000 tys. zł nabór na te kilkadziesiąt tysięcy wniosków, które teoretycznie przekroczyły dostępną alokację.

Pan poseł pytał też o to, co mówiłem w trakcie wystąpienia. To są środki, które wpłyną niewątpliwie w 2021 r. z instrumentu REACT-EU na rachunek Narodowego Funduszu. To, kiedy one zostaną wypłacone, to jest zupełnie inna sprawa. Jeżeli chodzi o liczebność wniosków, które będą i złożone, i rozpatrywane, i które będą miały szansę dostać dofinansowanie, to trudno jest to w tym momencie oszacować z tego względu, że w tej edycji 4.0 dojdą także inne komponenty, czyli będzie ruchoma kwota dofinansowania dla poszczególnego wniosku w zależności od tego, o co wnioskodawca będzie wnioskował. Trzeba się spodziewać, że to będzie kolejne ileś setek tysięcy wniosków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze jakieś pytania dodatkowe?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo proszę, a później pani poseł Lenartowicz.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam się jeszcze zapytać o to, w której części budżetowej będzie umieszczony Fundusz Modernizacji, który jak rozumiem jest dodatkowym, nowym narzędziem, które wchodzi w drugiej połowie tego roku. W której części budżetowej znajdziemy ten fundusz?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Operatorem Funduszu Modernizacyjnego jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i on będzie otrzymywał przychody. Już zrealizowaliśmy je w tym roku na ponad 400 000 tys. zł. Jesteśmy przed drugą transzą. Będzie to zatem w księgach Narodowego Funduszu, zasili stan środków Funduszu i będziemy księgować wydatki po naszej stronie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja też chciałam zadać pytanie w związku z planem finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Muszę powiedzieć, że zakres zadań się rozrasta i w związku z tym, zwłaszcza że niektóre z nich, jak Fundusz Dróg Samorządowych, zawsze mnie serce boli jak jakieś inne obowiązki poza stricte ekologicznymi ciążą na NFOŚ, ale jak wobec tych rozszerzonych zadań zachowuje się czy planuje zachować Narodowy Fundusz? Chodzi o redystrybucję, a to przecież nie jest taka prosta sprawa. To są środki publiczne i muszą być rozdysponowane zgodnie z regułami, i jednocześnie musi się to odbyć sprawnie administracyjnie. Trzeba powiedzieć, że w programie Czyste Powietrze zaszły zmiany upraszczające, przyspieszające i widać, że to działa, z tym że to też jeszcze jest za mało jak na skalę.

Wydaje się, że przy takim ogromie zadań Narodowy Fundusz, jako instytucja, w zasadzie powinien stanąć przed wyzwaniem zmiany jakościowej w swojej pracy, nie tylko ilościowej, bo to nie jest tylko kwestia zatrudnienia pracowników. Czy bierzecie pod uwagę takie przymiarki związane… Czy planujecie dekoncentrować te wasze zadania wspólnie z wojewódzkimi funduszami?

Zdaję sobie sprawę, że przed wami stoi ogromne wyzwanie organizacyjne i prawne, de facto, którym na miarę czasu trzeba by sprostać i myślę, że warto by pomyśleć o jakiejś dużej digitalizacji pracy, bo z obserwacji i kontaktów wiem, że pracownicy po prostu już po woli gonią w piętkę, a tak jak kiedyś, swego czasu, dawno temu były to dobrze wynagradzane etaty, tak w tej chwili nie jest to już ta górna półka, jeśli chodzi o wynagrodzenia, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę, że praca jest trudna i odpowiedzialna. To są bowiem i pieniądze, i pieniądze publiczne, więc mamy jakby podwójnie, tzn. i bankowe kryteria wydatkowania pieniędzy, i formalnoprawne związane z instytucją finansów publicznych.

To jest i pytanie, i jednocześnie propozycja. Myślę, że cała Komisja byłaby chętna do wsparcia instytucji, gdyby była potrzeba dokonania znaczącej zmiany, bo to jest potrzebne. Będziemy mieli tego coraz więcej, chociażby wraz z nową perspektywą finansową.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pani poseł, bardzo dziękuję za to pytanie. Rzeczywiście skala zdań, które są przed Narodowym Funduszem, jest potężna. Oczywiście mamy świadomość tego, że samo zwiększenie zatrudnienia, zresztą zaplanowane, może okazać się niewystarczające. To co robimy na poziomie operacyjnym wygląda mniej więcej w ten sposób, że jeżeli chodzi o największą część dzisiaj dostępnych środków albo dostępnych za chwilę, czyli pochodzących z Funduszu Modernizacyjnego, to staramy się włożyć wszystkie te zadania, na ile się oczywiście da, jeżeli nie istnieje potrzeba utworzenia nowego programu priorytetowego, dołożenie środków… Możemy to robić na zasadach, ten Fundusz Modernizacyjny jest elastyczny o tyle, że możemy włożyć to do zasad udzielania dofinansowania ze środków Funduszu i tylko multiplikujemy skalę działania, że tak to określę.

Jeżeli mówimy…W czerwcu EBI zatwierdził nam trzy programy, w ostatnim tygodniu kolejnych sześć i im więcej uda nam się, a jest to możliwe i to robimy w programach priorytetowych, to, że tak powiem, obsługa tych wniosków jest prostsza, bo na ogół są to duże przedsięwzięcia.

Jeżeli chodzi o Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, który się kończy, i dalsze pozostawanie Funduszu jako instytucji wdrażającej dla Programu FEnIKS, to tutaj mamy w miarę utarte ścieżki, wygospodarowaliśmy sobie zwiększoną pomoc techniczną i tutaj spodziewamy się zaangażowania osób, które zatrudnimy dodatkowo w związku z realizacją tego programu.

Kolejnym elementem, który podejmujemy, jest trochę odkurzenie form dofinansowania, które już są w ustawie Prawo ochrony środowiska. Tutaj przykładem jest Mój Elektryk, gdzie z budżetu 700 000 tys. zł, 100 000 tys. zł obsługujemy w Funduszu, gdzie osoby fizyczne składają wnioski o dofinansowanie, ale 400 000 tys. zł, które udostępniliśmy przedsiębiorcom, obsługujemy za pośrednictwem banków, którym udostępniamy środki, a one udzielają dofinansowania w naszym imieniu i współpracują z firmami leasingowymi. To jest kolejny element i rozwijamy też współpracę z wojewódzkimi funduszami.

Jeżeli chodzi o te programy, można powiedzieć społeczne, czyli… Mój Prąd obsługujemy sami, ale jeżeli chodzi o Czyste Powietrze, to rozwijamy współpracę z wojewódzkimi funduszami. Uruchomiliśmy także dodatkowe kanały dystrybucji, czyli od niedawna banki a wcześniej gminy, z którymi mamy podpisane… Cztery na pięć gmin w Polsce mają podpisane porozumienia z wojewódzkimi funduszami i wspomagają beneficjentów w przygotowaniu uproszczonych wniosków o dofinansowanie. Na razie nie obserwujemy w tych dużych programach problemów z dotrzymaniem terminów wyznaczonych w programie, jeśli chodzi ocenę wniosków. To jest to, co już widzimy, a przed nami jest jeszcze pewnie część, która dotyczy outsourcingu w zakresie obsługi wniosków, ale to jeszcze przed nami. To się oczywiście pojawia w naszych rozważaniach, ale jeszcze niczego nie przesądziliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Żuk, bardzo proszę, bo jeszcze nie zabierał głosu.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Tak jest, panie przewodniczący. Mam pytanie do państwa. Różne przedsięwzięcia ekologiczne państwo współfinansujecie i moje pytanie jest takie: jak to proporcjonalnie wygląda? To znaczy, czy jest to forma dotacji czy jakichś preferencyjnych kredytów? Wiem, że państwo udzielacie pożyczek, późnej je ściągacie i na tym też oczywiście w jakiś sposób się zarabia. Czy te formy są stosowane i jeżeli tak, to w jakich proporcjach?

Nie ukrywam, że kiedyś miałem taką umowę, zarządzając określoną firmą i oczywiście była to pożyczka. Po jakimś czasie rynek tak się zweryfikował, że pożyczka na warunkach preferencyjnych Narodowego Funduszu była droższa niż rynkowa, więc pytanie jest takie: jeżeli udzielacie pożyczek, to ile to jest procentowo w stosunku do wydatków?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:

Szanowni państwo, oczywiście współfinansujemy środki pochodzące z Unii Europejskiej i inne, które nie podlegają zwrotowi, naszymi środkami. Współfinansujemy je głównie w formie pożyczek. Pożyczki są preferencyjne na tyle, na ile pozwala pomoc publiczna. To oprocentowanie jest naprawdę niskie, bo to jest 1%, 1,5% do 2%, to jest, powiedzmy, ten dolny próg. Bywa, że także współfinansujemy te środki dotacją, ale to jest raczej w drodze wyjątku i wynika ze specyfiki programu. Takim programem, który jest współfinansowany dotacjami, jest program LIFE, natomiast w ogromnej większości są to jednak pożyczki.

Na współfinansowanie w każdym roku przeznaczamy kilkaset milionów złotych, mówimy tu już o wypłatach środków. To wszystko zależy od tego, w jakiej intensywności są oferowane środki europejskie. Na ogół to uzupełnienie finansowania kosztów całkowitych można uzyskać ze środków Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy, i to jest oferta naturalna i oczekiwana przez beneficjentów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pani poseł chciała jeszcze o coś dopytać, tak?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, ja mam pytanie w związku z różnymi sygnałami i obawami, które do nas docierają z różnych sektorów energetyki. Mianowicie ciepłownictwo – są sygnały, że niedługo ze względu na istniejącą w ciepłownictwie sytuację, bardzo trudną, elektrociepłownie będą zmuszone do tego, żeby zrywać umowy na dostawy ciepła, bo nie będą w stanie dostarczyć ciepła w takich cenach i przy braku funduszy na modernizację, a jednocześnie technologie do modernizacji na przykład elektrociepłownictwa są, tylko wymagają finansów, natomiast tych pieniędzy brakuje. Co się musi wydarzyć… Z tego co państwo mówią, tylko 40% środków z ETS, tj. ok. 20 000 000 tys. zł od początku istnienia ETS i prawdopodobnie ok. 100 000 000 tys. zł w najbliższych 9 latach. Te środki wciąż nie idą na transformację. Co musi się wydarzyć, żeby te pozostałe 60% środków z ETS, czyli całe środki z ETS szły na transformację i na przykład trafiły do elektrociepłownictwa, na przykład były przeznaczone na modernizację sieci przesyłowych, czyli to wszystko, co nas blokuje przed transformacją i co nam zagraża. Co, oprócz zmiany rządu, musi się wydarzyć, żeby 100% środków z funduszu ETS, który jest przeznaczony na transformację, trafiło faktycznie na transformację? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprzednie rządy też tak nie działały, więc to raczej chyba jakiś cud musiałby się zdarzyć, bo ja pamiętam jak poprzednie rządy wymyślały właśnie przeznaczenia na drogi samorządowe z różnych takich funduszy, więc nie byłbym tak optymistycznie nastawiony do zmiany rządu, która mogłaby to spowodować, ale bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Całe szczęście, że jest obecny rząd, który czuwa nad bezpieczeństwem energetycznym Polaków, ale merytorycznie proszę o wypowiedź pana dyrektora Pawła Różyckiego.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Transformacji Klimatycznej MKiŚ Paweł Różycki:

Dziękuję po raz kolejny. Chciałbym zauważyć, że kwestia znaczenia w praktyce środków z ETS systematycznie się zwiększa. Mówimy o 40%, a faktycznie, przy obecnych cenach uprawnień, jest to kwota obliczana na ponad 80 000 000 tys. zł w perspektywie roku 2030. Wśród celów wydatkowania jest również ciepłownictwo, które jest w przypadku Polski bardzo ważnym sektorem, niestety – z naszej perspektywy – ten sektor jest trochę jakby typowy dla Polski i jakby trochę niedoceniany w Europie. Dlatego ten sektor jest trochę pomijany i stąd też niektóre regulacje nie biorą pod uwagę systemów ciepłowniczych i ich dofinansowywania. Mowa tutaj chociażby o Funduszu Modernizacyjnym, który w obecnej chwili wśród obszarów priorytetowych nie wymienia produkcji ciepła. W najnowszej zmianie dyrektywy ETS ma się to zmienić i również produkcja ciepła będzie traktowana jako obszar priorytetowy.

Ale podając konkretny przykład – tutaj pan prezes wspominał o zatwierdzonych ostatnio programach w ramach Funduszu Modernizacyjnego. Rzeczywiście w ostatnim tygodniu Europejski Bank Inwestycyjny i Komisja Europejska zatwierdziły programy, z których część, co najmniej dwa, są dedykowane wsparciu kogeneracji zarówno w ciepłownictwie, jak i w sektorze energii i przemyśle, więc ten strumień pieniędzy przede wszystkim na ciepłownictwo systematycznie się zwiększa i z roku na rok będzie tych środków coraz więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Proponuję zatem, aby przyjąć powyższe części i je zaakceptować. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję więc, że pkt 1, 2 i 3 zostały przez Komisję pozytywnie rozpatrzone.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 4, tj. części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin. W pkt 5 mamy z kolei rezerwy celowe w poz. 10. Te obydwa punkty przedstawia Ministerstwo Aktywów Państwowych. Z tego co wiem, chyba pana ministra Małeckiego jeszcze nie ma, jest w Senacie. W takim razie bardzo proszę o przedstawienie tych części

budżetowych praz panią Elwirę Bubel-Malinowską, dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych. Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych Elwira Bubel-Malinowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne panie posłanki i szanowni panowie posłowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt zaprezentować państwu projekt budżetu Ministerstwa Aktywów Państwowych na rok 2022 w części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin oraz w części 55 – Aktywa państwowe.

W części 48 – Gospodarka złożami kopalin zaplanowane zostały dochody budżetowe w wysokości 6039 tys. zł. Dotyczą one głównie zwrotu środków oraz odsetek przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz przez kopalnie soli.

Wydatki w części 48 zostały zaplanowane w wysokości 389 876 tys. zł. Zadania związane z górnictwem i kopalnictwem zaangażują kwotę 384 000 tys. zł, w tym zrealizowane zostaną dotacje podmiotowe w kwocie 23 857 tys. zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów ogólnoadministracyjnych oraz ogólnogospodarczych. Środki te otrzyma Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu, Kopalnia Soli Wieliczka, Kopalnia Soli Bochnia oraz Spółka Restrukturyzacji Kopalń, a także Kopalnia Siarki Machów. Dotacje celowe w kwocie 360 416 tys. zł zostaną przeznaczone na finansowanie zadań związanych z utrzymaniem, zabezpieczeniem i ratowaniem zabytkowych części Zakładu Górniczego Kopalni Węgla Kamiennego „Guido" w Zabrzu oraz Zakładu Górniczego Kopalni Węgla Kamiennego „Królowa Luiza". Środki przeznaczone na te podmioty wyniosą 17 213 tys. zł.

Utrzymanie i zabezpieczenie jak również ratowanie zabytkowych części górniczych oraz całkowita likwidacja zakładów górniczych i części niezabytkowych w Kopalni Soli Wieliczka oraz w Kopalni Soli Bochnia zaangażują środki w wysokości 94 884 tys. zł.

Finansowanie zadań związanych z pracami konserwatoryjnymi, monitoringiem wód podziemnych i powierzchniowych oraz odwadnianiem wyrobisk pokopalnianych – na ten cel dla Kopalni Siarki Machów w likwidacji oraz Spółki Restrukturyzacji Kopalń przeznaczy się środki w wysokości 20 227 tys. zł.

Monitoring procesów restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa kamiennego realizowanych przez Agencję Rozwoju Przemysłu zaangażuje środki w wysokości 5280 tys. zł.

Finansowanie zadań związanych z procesem restrukturyzacji sektora górnictwa węgla kamiennego zaangażuje kwotę 222 802 tys. zł.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych, obsługi administracyjnej oraz merytorycznej ministra aktywów państwowych w tej części budżetowej zaplanowano 5097 tys. zł. Prowadzenie badań statystycznych finansowanych z tej części, dotyczących badań statystycznych w przemyśle koksowniczym oraz przemyśle węgla kamiennego i brunatnego zaangażuje środki w kwocie 420 tys. zł.

Na zadania wynikające z programu pozamilitarnych przygotowań obronnych planuje się środki w wysokości 80 tys. zł.

Wynagrodzenia pracowników, którzy realizują zadania związane z górnictwem i kopalnictwem, zostały zaplanowane w wysokości 3436 tys. zł, w tym wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 303 tys. zł, dla członków korpusu Służby Cywilnej – 2903 tys. zł oraz dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 230 tys. zł.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe związane z realizacją zadań wynikających z ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, to w rezerwie celowej w poz. 10 zostały zaplanowane środki w wysokości 591 156 tys. zł. Zostaną one przeznaczone na kontynuację finansowania kosztów restrukturyzacji sektora górnictwa węgla kamiennego, która rozpoczęła się w 2015 r. i będzie kontynuowana w latach 2022-2023 w zakresie przekazywania kolejnych jednostek do Spółki Restrukturyzacji Kopalń.

Jeżeli mogę, to od razu chciałbym przedstawić część 55.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MAP Elwira Bubel-Malinowska:

W części 55 – Aktywa państwowe ujęto dochody budżetowe w wysokości 873 818 tys. zł, z czego 873 351 tys. zł zostało zaplanowanych z wpływów z tytułu dywidend z zysku od spółek Skarbu Państwa, w których prawa z akcji i udziałów wykonuje minister aktywów państwowych. Pozostałe dochody w wysokości 255 tys. zł planuje się uzyskać głównie z wpływów z tytułu opłat egzaminacyjnych dla kandydatów na członków organów nadzorczych.

Wydatki w części 55 – Aktywa państwowe zostały zaplanowane w wysokości 88 419 tys. zł i tutaj główną grupę stanowią wydatki związane z pokryciem kosztów administracyjnych, technicznych oraz merytorycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych. Na ten cel zaplanowano 85 993 tys. zł. Na program pomocy technicznej dla funduszy środków europejskich zostały zaplanowane środki w wysokości 2221 tys. zł. Z kolei na zadania związane z programem pozamilitarnych przygotowań obronnych planuje się środki w wysokości 265 tys. zł.

Wynagrodzenia ogółem w tej części budżetowej zaplanowano w wysokości 44 625 tys. zł, z tego wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 5072 tys. zł oraz wynagrodzenia członków Korpusu Służby Cywilnej w kwocie 38 435 tys. zł. Dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe zaplanowano środki w wysokości 1118 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W części budżetowej 48 i w części budżetowej 83 koreferat przedstawi pan poseł Krzysztof Tchórzewski. Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni państwo, na wstępie stwierdzę, że zarówno wydatki, jak i dochody związane z częścią 48, jak i z częścią 83, proponuję zaopiniować pozytywnie. Chciałbym zwrócić uwagę, że powszechnie traktuje się wydatki związane z gospodarką złożami kopalin… Odnosi się to jakby do węgla, ale ja zwrócę tutaj uwagę na to, że ten dział gospodarki obejmuje węgiel brunatny, węgiel kamienny, siarkę, sól kamienną, sól potasową, sól magnezową i miedź w obszarach objętych wydobyciem. Jest to więc szeroki dział i jeżeli weźmiemy pod uwagę kwotę ogólnych wydatków w wysokości ok. 390 000 tys. zł, to na węgiel przypada 250 000 tys. zł, a 140 000 tys. zł na pozostałe kopaliny. Jeśli chodzi o znaczniejsze wydatki, to na przykład prawie 70 000 tys. zł pochłonie nasza zabytkowa kopalnia w Wieliczce, która stała się już naszą tradycją, jeżeli chodzi o wycieczki i zachowanie kultury wydobywczej z dawnych lat.

Chciałbym też dodać, że opiniując pozytywnie założone wydatki i dochody w tych działach, chciałbym zwrócić uwagę na to, że rezerwy celowe, które obejmują środki w wysokości prawie 600 000 tys. zł, to jest kwestia pomocy publicznej wynegocjowanej w Komisji Europejskiej, która kończy się w 2023 r. Jeśli weźmiemy pod uwagę wydatki na likwidację kopalń, to one po roku 2023 powinny się zwiększać, a nie zmniejszać. Stąd zwracam uwagę państwu, jeśli chodzi o ministerstwo, że należy podejść do tej sprawy w taki sposób, żeby te wydatki nie zmniejszyły się, jeśli chodzi o restrukturyzację górnictwa, a zwiększyły. Jeżeli te wydatki, które były notyfikowane i ujęte w rezerwach celowych nie byłyby dalej utrzymane, to restrukturyzacja terenów pogórniczych nie będzie mogła występować, bo pozostałe środki wystarczą wtedy tylko na zabezpieczenie przed katastrofami itd., a Śląsk, jeśli chodzi o restrukturyzację terenów, wymaga jednak znacznie większych środków.

Dziękuję bardzo i jeszcze raz podkreślam, że na rok 2022 obie te części opiniuję pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bezcenne uwagi pana ministra, który ma ogromną wiedzę w tej materii, więc prośba, żeby je wziąć do serca. Jeżeli zaś chodzi o koreferat do części 55, to przedstawi go pan poseł Krzysztof Kozik, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić koreferat do projektu budżetu państwa na rok 2022 w części 55 – Aktywa państwowe. Aby nie powielać informacji zawartych w dostępnych dla państwa materiałach, przedstawię tylko informacje o dochodach i wydatkach i chciałbym również zwrócić uwagę na dużą różnicę pomiędzy przychodami budżetu państwa a wydatkami.

Planowane wydatki i dochody budżetu państwa w 2022 r. w części 55 – Aktywa państwowe nie budzą zastrzeżeń. W części 55 planuje się w 2022 r. osiągnięcie dochodów w łącznej kwocie 873 818 tys. zł, natomiast po stronie wydatków zakłada się łączną kwotę 88 419 tys. zł. Rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie ustawy budżetowej na 2022 r. w części 55 w przedłożonym kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł zgłosił się pierwszy, później pani poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Po pierwsze, chciałem się zapytać, kto reprezentuje rząd w tej części naszej dyskusji na posiedzeniu Komisji? Nie wiem, do którego ministra mam kierować te pytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Referentem była pani dyrektor z Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ja się pytam, kto reprezentuje rząd?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani dyrektor reprezentuje rząd. Miał być z nami pan minister Maciej Małecki, ale w tej chwili jest w Senacie, ponieważ jest procedowana ustawa górnicza, a Senat tak powoli pracuje, że pan minister siedzi tam od godzin wczesnopopołudniowych, to jest przeciągane przez pana marszałka Senatu i dlatego pan minister nie mógł być z nami tutaj. Cóż na to możemy poradzić? Rząd reprezentuje pani dyrektor, która ma upoważnienie ministra, więc ma pełną możliwość reprezentowania rządu.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, rozumiem, że tak będzie wygodniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, to wcale nie jest wygodniej.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

W takim razie pytania do przedstawiciela rządu, może to już tak zostawmy. W tym dokumencie, który państwo przekazujecie, dotyczącym budżetu na rok 2022 w części 48 – Gospodarka złożami kopalin pięknie państwo piszecie, że rzeczywiście w maju 2021 r. została podpisana Umowa Społeczna. Piszecie czego ona dotyczy i m.in. jest tam takie stwierdzenie dotyczące powołania specjalnego funduszu transformacji Śląska. Zgodnie z tym porozumieniem, fundusz powinien być już powołany albo przygotowana powinna być stosowna ustawa, bo do końca maja strona społeczna, zgodnie z tym porozumieniem, miała przedstawić projekt. Ten projekt został przedstawiony. Państwo mieliście natomiast do końca sierpnia ustosunkować się do tego projektu i we wrześniu projekt miał być gotowy. W związku z powyższym rozumiem, że nawet jeśli nie jest, to zostanie w jakimś krótkim okresie przedstawiony pod obrady Sejmu, a więc w ślad za tym, zgodnie z zawartym porozumieniem, na powstanie tego funduszu państwo planujecie jakieś środki finansowe i dofinansowanie tego funduszu.

Chciałem się zapytać, jakie środki zostały zabezpieczone w budżecie państwa właśnie na wsparcie specjalnego funduszu transformacji Śląska? To jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie. Zgodnie z tym, co mówił pan poseł Tchórzewski, były minister energii, dotknął on ważnego dla Śląska tematu, a mianowicie rekultywacji terenów pogórniczych. Chciałbym wiedzieć, jaka część środków przeznaczonych na restrukturyzację górnictwa została przeznaczona właśnie na to zadanie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Ja chcę zapytać i może podnieść kwestię wydatków na świadczenia pracownicze związane z odejściami, na jednorazowe odprawy. Poprawka, którą złożyliśmy do noweli ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, która teraz jest właśnie procedowana w Senacie, zakładała ważny element, jak mi się wydaje, tzn. wyrównanie szans, wyrównanie tych świadczeń pracowniczych dla wszystkich pracowników kopalń zatrudnionych na powierzchni i dołowych, czyli objęcie ich jednorazową odprawą niezależnie od tego, czy oni już są w trakcie likwidacji, czy już są w zarządzie SRK, czy dopiero wejdą do niego od 1 grudnia. Państwo tę poprawkę wtedy odrzuciliście. Ja chcę zwrócić uwagę na to, że koszt wyrównania tych szans dla pracowników, którzy kilka lat temu nie byli w stanie skorzystać z tych odpraw jednorazowych, na przykład dlatego, że ustawa konkretnie uzależniała to od zgody zarządu, oni często tej zgody nie otrzymywali, bo po prostu niektóre stanowiska były potrzebne – dziś ci ludzie są z niczym, a koszt objęcia ich takimi jednorazowymi odprawami szacujemy maksymalnie na 120 000 tys. zł.

Zwróćcie państwo uwagę, w części 48 budżetu na str. 14 mówimy o dofinansowaniu, o budżecie celowym dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń właśnie na zadania wynikające z wykonania tej ustawy i z transformacji na poziomie 1 800 000 tys. zł. Dalej kolejne dofinansowanie, rezerwa celowa – 223 000 tys. zł znów dla SRK. W sumie to jest dobrze ponad 2 000 000 tys. zł, czyli to o czym my mówimy, objęcie wszystkich pracowników kopalń w likwidacji i całkowitej likwidacji równą, sprawiedliwą odprawą jednorazową – koszt maksymalnie 120 000 tys. zł – to jest zaledwie 1,5% tego budżetu, tej rezerwy celowej, którą państwo stworzyliście. Dlatego ponownie jeszcze raz apeluję o poparcie tej poprawki, którą znów składamy w Senacie. Ona wróci do nas do Sejmu. Naprawdę w tym budżecie, w tej rezerwie celowej można znaleźć te 1,5%, te 120 000 tys. zł na to, żeby wszystkim ludziom, którzy są dzisiaj w kopalniach w likwidacji, zapewnić takie same prawa. To jest sprawiedliwa transformacja. O to do państwa apeluję ponad podziałami, właśnie w duchu sprawiedliwej transformacji. Bardzo proszę, pochylcie się nad tym, kiedy nowela ustawy o górnictwie węgla kamiennego wróci do Sejmu. Być może będzie to już w piątek, a być może w listopadzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, ale jednak polemizowałbym z tym określeniem, że równo to jest sprawiedliwie. Jedni pracują dłużej, drudzy krócej, więc to też jest zróżnicowane. Jeżeli są jeszcze jakieś inne pytania, to bardzo proszę. Nie widzę, w takim razie proszę o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MAP Elwira Bubel-Malinowska:

Szanowny panie przewodniczący, panie pośle, odpowiadając na pytanie pierwsze – nowy system wsparcia wypracowany przez stronę rządową z uwzględnieniem i w wyniku rozmów prowadzonych ze stroną społeczną, podpisaną w maju Umową Społeczną. Obecnie trwają prace z Komisją Europejską odnośnie rozwiązań zawartych we wniosku, który po uzgodnieniu stanowić będzie podstawę do wprowadzenia wydatków do budżetu. Projekt budżetu na rok 2022, który zaprezentowałam, nie przewiduje wydatków w związku z realizacją nowych zadań.

Jeżeli chodzi o rekultywację terenów pogórniczych, to środki na rekultywację uruchamiane są z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. W tej części budżetowej, którą zaprezentowałam, wydatki przeznaczone na górnictwo obejmują zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń, zadania wykonywane po zakończeniu likwidacji, naprawianie szkód górniczych, restrukturyzację zatrudnienia, renty wyrównawcze oraz to, co jest finansowane z dotacji podmiotowej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to już cała odpowiedź?

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MAP Elwira Bubel-Malinowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do tych części budżetowych? Nie widzę. Zatem jest propozycja posłów koreferentów, żeby obie te części, a właściwie tutaj są trzy części: część budżetowa 48, 83 i 55, zaopiniować pozytywnie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie te części budżetowe. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 7, część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Referuje dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki pan Bartosz Korkozowicz, koreferuje pan poseł Jan Warzecha. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki Bartosz Korkozowicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam za pewne problemy techniczne z mikrofonem, ale…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystkim to sprawia trudność, więc się nie dziwimy.

Dyrektor generalny URE Bartosz Korkozowicz:

W zastępstwie pana prezesa Rafała Gawina mam zaszczyt przedstawić państwu pewne informacje na temat projektu budżetu na rok 2022 w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Rozpocznę od tego, że na rok 2022 zaplanowano dochody URE w wysokości 144 700 tys. zł, w tym z tytułu opłat koncesyjnych w wysokości 141 000 tys. zł, co ma stanowić blisko 97,5% wszystkich dochodów. Dochody realizowane przez Urząd pochodzą głównie z corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym udzielono koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania, magazynowania, przesyłania i dystrybucji oraz obrotu paliwami i energią.

Na rok 2022 został zaplanowany stosunkowo wysoki wzrost wpływów, bo aż o 300 tys. zł, z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, co zostało spowodowane zmianą przepisów w zakresie prawa energetycznego. Od 18 lutego tego roku kary pieniężne wymierzane przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie § 56 ust. 4 prawa energetycznego, dotychczas płatne na konto właściwego urzędu skarbowego, są już wpłacane na konto Urzędu Regulacji Energetyki.

Przechodzę do wydatków. Limit wydatków dla Urzędu określony w ustawie budżetowej na 2022 r. wynosi 59 849 tys. zł, co stanowi blisko 101% planu po zmianach na rok 2021. Podział limitu wydatków przedstawia się następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 10 tys. zł, wydatki bieżące – 57 939 tys. zł, w tym wynagrodzenia – 38 428 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń – 7533 tys. zł, pozostałe wydatki bieżące – 11 978 tys. zł. Listę wydatków zamykają wydatki majątkowe, które są zaplanowane na kwotę 1900 tys. zł.

Pomimo tego, że limit wydatków dla URE na 2022 r. jest trochę wyższy niż wynosił plan po zmianach na rok bieżący, to poziom środków finansowych nadal nie zapewnia sfinansowania wszystkich przewidywanych wydatków niezbędnych do funkcjonowania Urzędu. Niedobory środków finansowych najbardziej odczuwalne są w zakresie pozostałych wydatków bieżących, niezbędnych dla zabezpieczenia ciągłości działań prezesa i Urzędu. Podkreślić należy w tym kontekście, iż wydatki budżetowe URE składają się w głównej mierze z niezbędnych wydatków stałych, gdzie drugą co do wielkości pozycję, po wynagrodzeniach i pochodnych od wynagrodzeń pracowników, stanowią opłaty za najem pomieszczeń biurowych dla centrali Urzędu i 8 oddziałów terenowych, które na 2022 r. oszacowano w wysokości ok. 7000 tys. zł. Tu nastąpi wzrost udziału opłat z tego tytułu, wynikający właśnie z najmu, co jest bezpośrednio uzależnione od średniorocznej dynamiki cen towarów i usług. W projekcie budżetu na rok 2022 opłaty czynszowe stanowią już blisko 69% wydatków bieżących jednostki w § 4000, podczas gdy w roku poprzednim w tej samej grupie wydatków zamykało się to w niecałych 60%.

Planowane zatrudnienie w Urzędzie w roku 2022 wyniesie 375 etatów kalkulacyjnych. Wydatki na wynagrodzenia w projekcie budżetu na rok 2022 stanowią 64,2%, a wraz z pochodnymi 76,8% wydatków ogółem.

Pokrótce o pozostałych wydatkach bieżących Urzędu. Na pozostałe wydatki bieżące zaplanowano przeznaczenie 11 801 tys. zł, co stanowi 19,7% limitu budżetu URE

ogółem. Najważniejszą część stanowi tutaj grupa wydatków bieżących z § 4000, które zaplanowane są na 10 156 tys. zł. I tu właśnie wspomniany niedobór środków wynikających z limitu wydatków określonych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 jest najbardziej odczuwalny. Z wyliczeń Urzędu wynika, że w projekcie nie w pełni znajdują pokrycie wydatki na zakup usług teleinformatycznych, w tym na zapewnienie właściwego poziomu bezpieczeństwa przetwarzania informacji oraz na zakup wsparcia dla sprzętu infrastruktury serwerowej i sieciowej. Braki środków na ten cel w 2022 r. zostały oszacowane na kwotę 1900 tys. zł. Ponadto niezbędne są też środki finansowe na zakup sprzętu komputerowego, gdyż Urząd wyposażony jest w znacznej części w przestarzały i awaryjny sprzęt. Tutaj potrzebne byłyby środki w wysokości 500 tys. zł. Odczuwamy także niedobór środków na ekspertyzy, opinie i różnego rodzaju usługi oraz zakup towarów o niskiej wartości jednostkowej, łącznie na 600 tys. zł, na działania informacyjno-edukacyjne – blisko 150 tys. zł, a także na mniejsze kwoty w przypadku kosztów postępowania sądowego, podróży służbowych zagranicznych i szkoleń. Łącznie niedoszacowanie limitu wydatków Urzędu na rok 2022 w zakresie wydatków bieżących wynosi minimum 3350 tys. zł.

Należy także wspomnieć w tym kontekście o innych wydatkach koniecznych dla właściwej realizacji zadań Prezesa URE, co też wiązałoby się z zapewnieniem kolejnych środków. Ten niedobór został oszacowany na 1640 tys. zł. Tu przede wszystkim chodzi o narzędzia informatyczne, takie jak zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego do obsługi i monitorowania rynku detalicznego, jak rozbudowa baz URE o moduł baz gwarancji pochodzenia czy narzędzie do przygotowania danych skonsolidowanych podmiotów zajmujących się wytwarzaniem energii elektrycznej oraz budowa systemu do weryfikacji zmian analizy danych jednostkowych składanych przez respondentów badania na formularzu URE-EE. Dodam jeszcze, że chciałem zwrócić państwa uwagę, iż w 2022 r. jak i w latach następnych niezbędne będą środki także na finansowanie i kontynuację zadań Prezesa URE określonych przepisami, które zostały ostatnio uchwalone, a środki finansowe na ich realizację nie zostały jeszcze ujęte w limicie projektu budżetu. Mam tu na myśli ustawę z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, której przepisy wchodzą w życie od 29 października br. Na jej realizację w roku 2022 oraz w latach następnych Prezes URE będzie występował o zwiększenie limitu budżetu Urzędu o kwotę 2950 tys. zł z rezerw celowych. Mam na myśli także ustawę z dnia 23 lipca 2021 r. o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustaw, której przepisy weszły w życie z dniem 1 września br. W związku z tą ustawą Prezes URE będzie występował w 2022 r. o zwiększenie budżetu Urzędu o kwotę 800 tys. zł z rezerw celowych.

Należy jeszcze wspomnieć, że aktualnie trwa proces legislacyjny dotyczący projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło. Realizacja zadań wynikających z tego rozporządzenia będzie wymagać zapewnienia prezesowi Urzędu środków finansowych na 2022 r. w wysokości ok. 800 tys. zł, o co Prezes URE również będzie występować do rezerw celowych.

To w skrócie najważniejsze informacje na temat tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękujemy. O koreferat poprosimy pana posła Warzechę, tylko mam jedną prośbę, ponieważ jeszcze dzisiaj pracujemy nad dwoma ustawami, to proszę o krótkie referaty i koreferaty. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się skrócić mój koreferat. W projekcie budżetu na 2022 r. dla URE zaplanowano dochody w wysokości 144 700 tys. zł i są one wyższe od dochodów z 2021 r. o 10,6%. Będą pochodzić głównie z opłat koncesyjnych, w wysokości 141 000 tys. zł, i to jest więcej niż planowano na rok 2021. Poza dochodami z tytułu opłat koncesyjnych URE planuje osiągnąć w 2022 r. dochody z innych tytułów w wysokości 3700 tys. zł, w tym 3100 tys. zł z tytułu kar nakładanych na koncesjonariuszy.

Plan wydatków budżetowych dla części 50 – URE na rok 2022 wynosi 55 547 tys. zł. W budżecie uwzględniono zwiększenie środków dla URE o 1346 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. Prezes URE będzie występował o zwiększenie budżetu Urzędu o kwotę 2950 tys. zł z rezerw celowych.

Pomimo że występuje pewne niedoszacowanie limitu wydatków, jak wspomniał pan dyrektor, i Prezes URE będzie występował o zwiększenie budżetu, opiniuję pozytywnie dla Komisji Finansów Publicznych tę część budżetową na 2022, która dotyczy URE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Stanisław Żuk.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Kolejny rok mamy podobną sytuację. To jest jedna z instytucji, które niestety nie są doszacowane po stronie wydatków i przeznaczone środki są niewystarczające. Pewnie to wynika z braku mojego doświadczenia w tym procedowaniu, ale to że Prezes URE wystąpi, to jedno, ale jako komisja problemowa, prawie resortowa, oceniamy ten budżet dla tej instytucji i dlatego, w mojej ocenie, powinniśmy mieć też prawo wnioskowania. Jeżeli ze strony URE jest napisane wprost, że te środki są nieadekwatne i konieczne jest zwiększenie budżetu o 3350 tys. zł w zakresie wydatków bieżących, to pojawia się pytanie – oprócz tego, że koreferat jest pozytywne, że Prezes URE będzie występował, to czy my jako Komisja nie możemy wnioskować czy też może oczekiwać od Komisji Finansów, żeby również ten element podczas swoich obrad wzięła pod uwagę?

Jeżeli po raz kolejny w kolejnym roku dokładamy zadania związane z energetyką odnawialną, wiadomo, że do tego potrzebni są albo ludzie, albo porządny sprzęt informatyczny oraz jeszcze wiele innych elementów oprócz wydatków majątkowych, to w mojej ocenie moglibyśmy postawić taki wniosek, jako Komisja, do Komisji Finansów, że widzimy niedoszacowanie kwot przeznaczonych na wydatki bieżące URE.

Nie wiem, panie przewodniczący… Uważam, że nie możemy stać z boku koło tematu, któryś rok z kolei, kiedy widzimy, że te pieniądze są potrzebne. Prezes wystąpi, ale jest pytanie: dostanie czy nie dostanie? Ale jak byśmy zawnioskowali jako Komisja, że należałoby jednak uzupełnić budżet, to myślę, że byłoby to bardziej korzystne dla tej instytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Pan poseł koreferent zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części dotyczącej Urzędu Regulacji Energetyki. Czy jest sprzeciw?

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Zgłaszam sprzeciw, bo widzę, że tu naprawdę jest jakieś nieporozumienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie będziemy głosować. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 50? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników.

Za 8, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy część budżetową 50.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 8, część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Referuje wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego pan Piotr Wojtacha, koreferuje pan poseł Grzegorz Matusiak. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o Wyższy Urząd Górniczy i budżet na 2022 r., to został on zaplanowany w następujący sposób. Jeżeli chodzi o dochody, to zaplanowaliśmy dochody w wysokości 650 tys. zł. Oczywiście z tego ponad 500 tys. zł to są pieniądze z tytułu opłat za egzaminy. Pozostała kwota – 150 tys. zł, to pieniądze,

które przewidujemy, że uzyskamy w wyniku udostępnienia informacji o środowisku, za najem lokali oraz za sprzedaż naszego miesięcznika.

Wydatki zaplanowaliśmy na poziomie 68 878 tys. zł. Najważniejszą grupą wydatków są wydatki bieżące jednostki budżetowej i tutaj zaplanowaliśmy kwotę 68 587 tys. zł. W tej grupie mieszczą się wynagrodzenia pracowników, pozostałe wydatki związane z pochodnymi od wynagrodzeń, opłaty czynszowe, podróże krajowe służbowe, a także wypłaty dla członków komisji powoływanej przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Jeżeli chodzi o wydatki mamy też świadczenia na rzecz osób fizycznych w niewielkiej kwocie 46 tys. zł oraz wydatki majątkowe – tutaj w tej chwili kończymy inwestycję pod nazwą „Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej wokół budynku Wyższego Urzędu Górniczego".

To wszystko, dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję i proszę teraz pana posła Grzegorza Matusiaka o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan prezes przedstawił rzeczowo plan na rok 2022 po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Proponuję przyjąć ten projekt budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Proponuję zatem, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali projekt ustawy budżetowej w części 60. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wniosek został przez Komisję przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 9. Dotyczy on części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Bardzo proszę o referat pana prezesa Łukasza Młynarkiewicza. Koreferat wygłosi pan poseł Witold Czarnecki. Proszę, panie prezesie.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Łukasz Młynarkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić projekt budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to na 2022 r. zostały one zaplanowane w wysokości 216 tys. zł. Głównym źródłem planowanych dochodów są wpływy z opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. W sumie jest to kwota ok. 200 tys. zł. Poza dochodami z opłat za egzamin zaplanowano jeszcze kwotę 15 tys. zł z tytułu kar nakładanych przez Prezesa PAA na kierowników jednostek prowadzących działalność związaną z pracą w narażeniu na promieniowanie jonizujące.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą wydatków budżetowych, to planowane na 2022 r. wydatki PAA wynoszą 34 362 tys. zł, z czego 34 068 tys. zł to wydatki z budżetu państwa, a 294 tys. zł to wydatki z budżetu środków europejskich. Planowane wydatki na 2022 r. dotyczą kosztów działalności w zakresie rozwoju energetyki jądrowej, gdzie PAA będzie uczestniczyć w realizacji zadania „Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin", w ramach którego realizowany jest program wieloletni pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowej". Na realizację tegoż zadania zaplanowano w dziale 150 kwotę 12 818 tys. zł, co stanowi 37,3% planowanych wydatków ogółem. W ramach takiej kategorii jak wzmocnienie kadrowe i budowa kompetencji PAA przewidziano kwotę 7437 tys. zł, na dostosowanie zaplecza sprzętowego i infrastrukturalnego PAA do zadań wynikających z programu PEJ – 5011 tys. zł, na wykonywanie zadań kontrolnych i pozostałych zadań towarzyszących realizacji zadań PAA wynikających z programu PEJ – 370 tys. zł.

Dodatkowo w projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. w rezerwie celowej została ujęta kwota 6500 tys. zł, zgodnie z załącznikiem nr 3, tj. Program Polskiej Energetyki Jądrowej, na system wsparcia techniczno-eksperckiego w procesie licencjonowania. Ponadto planowane wydatki dotyczą nadzoru nad spełnianiem warunków bezpieczeń-

stwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działalności związanej z pokojowym wykorzystaniem energii jądrowej – 12 563 tys. zł, co stanowi 36,6% planowanych wydatków ogółem. Nadzór ten obejmuje oczywiście wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, prowadzenie kontroli tychże działalności oraz nadawanie uprawnień personalnych. Planowane wydatki dotyczą także oceny sytuacji radiacyjnej kraju i to jest 7253 tys. zł, co stanowi 21,1% wydatków ogółem. Te wydatki obejmują m.in. koordynowanie i prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju oraz wykonywanie zadań służby awaryjnej i punktu kontaktowego.

Pozostałe wydatki to jest współpraca międzynarodowa w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – kwota 1263 tys. zł oraz obsługa roszczeń byłych pracowników Zakładu Produkcji Rud Uranu w Kowarach – 112 tys. zł. Ponadto w 2022 r. Agencja będzie kontynuowała realizację projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w zakresie CBRNE – koordynacja i standaryzacja" finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 w ramach programu „Sprawy wewnętrzne". Na realizację tego zadania zaplanowano 346 tys. zł. Finansowanie projektu – 52 tys. zł, finansowanie projektu w ramach budżetu środków europejskich – 294 tys. zł, co stanowi 1% planowanych wydatków ogółem oraz 117,7% planowanych wydatków z budżetu środków europejskich.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to w 2022 r. zaplanowano na ten cel środki w wysokości 16 417 tys. zł. Łączne zatrudnienie w Agencji będzie wynosić 158 etatów, w tym 62 etaty do realizacji programu jądrowego, 35 nowych etatów i 27 osoboetatów – pracownicy Agencji wykonujący nowe zadania wynikające z programu jądrowego. Limit na wynagrodzenia został zwiększony o kwotę 5972 tys. zł, o środki na nowe zadania wynikające z programu i dotychczasowe zadania zgodnie z założeniami do ustawy na 2022 r., zgodnie z przekazanych państwu materiałem, więc tych szczegółowych kwot nie będę w tej chwili podawał.

Wydatki majątkowe w dziale 750 na 2022 r. nie zostały zaplanowane, natomiast należy przypomnieć, że tego rodzaju wydatki zaplanowane zostały w Programie Polskiej Energetyki Jądrowej na kwotę 3426 tys. zł.

Mając na względzie powyższe, wznoszę do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 68.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o koreferat pana posła Witolda Czarneckiego.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie przewodniczący, panie prezesie, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Państwowa Agencja Atomistyki sprawuje nadzór nad bezpieczeństwem radiologicznym w Polsce w wielu obszarach związanych z medycyną, bezpieczeństwem państwa, nauką. Do tych zadań doszły dodatkowe, które są związane z realizacją Programu Polskiej Energetyki Jądrowej.

Dochód Agencji jest niewielki. Wynika on z tytułu opłat egzaminacyjnych i planowanych kar nakładanych przez Prezesa PAA. Cieszy to, że mimo tych małych dochodów znacznie wzrosły nakłady na funkcjonowanie Agencji, o 57%.

Tutaj przypomnę, że w poprzednich latach, przed rokiem 2021, 15 000 tys. zł łożyliśmy z tytułu składki do Międzynarodowej Agencji Atomistyki i była to znaczna część budżetu PAA, jeśli odniesie się ja do kwoty 35 000 tys. zł. Teraz składkę przejęło na siebie Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Z uwagi na to, że planujemy wybudowanie do 2033 r. co najmniej jedną elektrownię jądrową, planujemy budowę elektrowni o mocy od 6 MW do 9 MW, to wzrost wynagrodzeń i wzrost zatrudnienia w Państwowej Agencji Atomistyki jest bardzo dobrym ruchem, tylko uważam, że zadania związane zarówno z budową elektrowni jądrowych konwencjonalnych, jak i tych małych elektrowni modułowych wymagają jeszcze dodatkowego zwiększenia nakładów na PAA, bo zadania przed Agencją są ogromne, jeśli energia jądrowa stanie się ważnym elementem naszej gospodarki.

Reasumując, projekt budżetu na 2022 r. nie budzi zastrzeżeń i rekomenduję przyjęcie tego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Ale się pan poseł rozgadał. Szanowni państwo, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jest rekomendacja pozytywnego zaopiniowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zarekomendowała budżet w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 10, część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. W tym punkcie, a właściwie w obu punktach, bo jest jeszcze pkt 11, projekt budżetu przedstawi dyrektor generalny Prokuratorii Generalnej pan Piotr Rakowski, a koreferentem jest pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor generalny Urzędu Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rakowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kierując się prośbą pana przewodniczącego postaram się być syntetyczny w swoim wystąpieniu, omówię zbiorczo dochody i wydatki z uwzględnieniem rezerwy.

Jeśli chodzi o dochody, to podobnie jak w latach ubiegłych szacujemy je w oparciu o nasze doświadczenie i wiedzę, aczkolwiek nie mogą być one w pełni precyzyjne. Niemniej przyjęliśmy założenie, że wyniosą one 6330 tys. zł, co stanowi wzrost o ok. 5,64%. Na to składają się dochody w postaci 2200 tys. zł z tytułu zasądzonych i uzyskanych kosztów zastępstwa, 35 tys. zł z tytułu zasądzonych i uzyskanych kosztów zastępstwa egzekucyjnego, a także 4080 tys. zł z tytułu różnych opłat. Na podkreślenie, należy na to zwrócić uwagę, zasługuje opłata abonamentowa, która da wpływy w kwocie 3800 tys. zł z tytułu wykonywania zastępstwa. 80 tys. zł to szacowane wpływy z opłat z tytułu wydawania opinii prawnych, a 200 tys. zł to opłaty za postępowanie przed sądem polubownym.

Jeżeli chodzi o wydatki, to określiliśmy je na kwotę 56 652 tys. zł, tzn. o 9,2% więcej niż wynosiły wydatki w budżecie na 2021 r. Ponadto w rezerwie celowej uwzględniliśmy środki na kwotę 2230 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłaty nagród.

Jeśli chodzi o wydatki w części Administracja publiczna, to podzielone są one na trzy kategorie: świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Świadczenia na rzecz osób fizycznych kształtują się w kwocie 58 tys. zł. Największą kwotę obejmują wydatki bieżące, tj. 56 031 tys. zł, z czego na wynagrodzenia przypada 35 767 tys. zł, na pochodne od wynagrodzeń 7509 tys. zł, wpłaty na PPK – 280 tys. zł i pozostałe wydatki bieżące w kwocie 12 475 tys. zł, które są związane ze standardowym funkcjonowaniem Urzędu. Na wydatki majątkowe przewidzieliśmy kwotę 560 tys. zł, która zostanie przeznaczona głównie na zakup sprzętu informatycznego oraz praw majątkowych związanych z licencjami lub oprogramowaniem dla specjalistycznych baz wiedzy, z których korzysta Urząd. Wydatki na obronę narodową zostały zaplanowane w kwocie 3 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję i proszę o koreferat. Pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ja zawsze z przyjemnością opiniuję budżet Prokuratorii Generalnej i tym razem także, żeby się tutaj nie rozgadywać, bo pan dyrektor już wszystko powiedział, rekomenduję przyjęcie tego projektu budżetu na rok 2022. Uważam, że Prokuratoria jak zwykle dobrze reprezentuje interesy Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję zatem, aby przyjąć pozytywną opinię o części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w tej części. Sprzeciwu

nie słyszę, a więc stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy część dotyczącą Prokuratorii Generalnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 12 porządku dziennego. Część budżetowa 85 – Budżet wojewodów ogółem w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo oraz zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7, to jest pkt 13 porządku dziennego. Obydwa punkty referuje dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów pani Aleksandra Szwemberg. Koreferat przedstawi pan poseł Piotr Król. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w części 85 w dziale 100 zaplanowano dochody w wysokości 455 tys. zł i pochodzą one głównie z wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego złóż wód leczniczych oraz ustanowienia użytkowania górniczego na wydobywanie kopalin.

Wydatki zaplanowano w wysokości 801 tys. zł. To są wydatki zaplanowane w województwie śląskim i zostaną przeznaczone dla samorządu województwa i powiatów realizujących zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Zarówno dochody, jaki i wydatki zaplanowane w tym dziale dotyczą zadań z zakresu administracji rządowej. Uprzejmie proszę o pozytywną opinię dla tej części i działu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o koreferat pana posła Piotra Króla.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przygotowałem w tym punkcie epickie wystąpienie, natomiast w związku z tym, że niestety pozostał nam już tylko 10 minut do końca posiedzenia Komisji, to z wielkim żalem i bóle serca chciałem pana przewodniczącego i Wysoką Komisję tylko poprosić o pozytywną opinię w sprawie projektu budżetu państwa na 2022 r. w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 100 – Górnictwo i kopalnictwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jednak było epickie wystąpienie. Całkowicie. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w części dotyczącej budżetów wojewodów? Nie widzę. Pan poseł Król zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 85 i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie słyszę sprzeciwu. Zaopiniowaliśmy pozytywnie część budżetową 85 – Budżety wojewodów i teraz przystępujemy do rozpatrzenia pkt 14 porządku dziennego – plan finansowy Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Referuje pani Mirosława Błażejczyk, zastępca dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego… Przepraszam najmocniej, jest pani minister, a jeżeli tak, to ją poprosimy o wygłoszenie referatu.

Witam panią minister Izabele Antos i bardzo proszę o koreferat.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne pani i szanowni panowie posłowie, szczegółowe dane dotyczące projektu budżetu na 2022 r. Funduszu Inwestycji Kapitałowych przedstawiliśmy Komisji w przekazanych materiałach, dlatego chciałabym się skupić jedynie na najważniejszych zagadnieniach.

Fundusz Inwestycji Kapitałowych został utworzony w 2019 r. w wyniku nowelizacji ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym i jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Dysponentem Funduszu jest Prezes Rady Ministrów.

W projekcie planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych na rok 2022 stan początkowy planowany jest na poziomie 500 024 tys. zł. Przychody funduszu zaplanowano w wysokości 734 238 tys. zł, z czego wpłaty z zysków spółek Skarbu Państwa

zaplanowano w kwocie 338 440 tys. zł, wpływy z dywidend zaplanowano w wysokości 385 798 tys. zł i zwrot pomocy publicznej lub wsparcia niebędącego pomocą publiczną udzielonych przedsiębiorcom z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców – 10 000 tys. zł.

Koszty Funduszu na 2022 r. zaplanowano w wysokości 600 201 tys. zł, z przeznaczeniem na: nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów – 600 000 tys. zł, pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców – 200 tys. zł oraz pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową – 1 tys. zł. Stan Funduszu na koniec 2022 r wyniesie 634 061 tys. zł.

Na rok 20202 w ramach Funduszu Inwestycji Kapitałowych przyjęto następujące założenia: nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów, zakładamy, że w latach 2022-2025 co roku będą podpisywane umowy z trzema podmiotami na łączną kwotę 600 000 tys. zł; pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców w związku z ich nabywaniem lub obejmowaniem przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów, mając na uwadze zakładaną liczbę spraw orientacyjnie założono konieczność poniesienia dodatkowych kosztów związanych ze zleceniami opracowania na zewnątrz raportów i analiz w wysokości 200 tys. zł.

Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Piotr Król, bardzo proszę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że moja sympatia i szacunek dla pana przewodniczącego od czasów Porozumienia Centrum, nie bójmy się powiedzieć – najbardziej legendarnej partii w dziejach demokratycznej Polski…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trochę nie na temat, panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Ponieważ moja sympatia z roku na rok wciąż rośnie, chciałbym tylko a propos Funduszu Inwestycji Kapitałowych powiedzieć, że jego stan na koniec 2021 r. jest planowany w wysokości 500 000 tys. zł, natomiast na koniec roku 2022 ma to być 634 000 tys. zł, co ewidentnie wskazuje na to, żeby uznać budżet w tym obszarze i zaopiniować go pozytywnie, o co Wysoką Komisję proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za miłe i ciepłe słowa, ale wracając do tematu mam pytanie, czy ktoś z pań lub panów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tylko krótkie pytanie do pani minister: na co planujecie wydać te ponad pół miliarda złotych, bo znowu pojawiły się jakieś tajemnicze trzy spółki? Pamiętam, że z tego Funduszu objęte były akcje Centralnego Portu Lotniczego. Czy będzie to dalej kontynuowane? Jaki jest plan rządu na rok 2022?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w KPRM Izabela Antos:

Nasze założenie jest takie, że będą trzy projekty. W tym momencie jeszcze nie zakładamy, nie mamy konkretnych wniosków, jeśli chodzi o fundusz na przyszły rok.

Jeżeli chodzi o ten rok, to została zrealizowana umowa objęcia akcji w spółce Sklejka Orzechowo S.A. na kwotę 500 tys. zł plus procedowany jest jeszcze jeden wniosek, spółki Polski Holding Hotelowy na 450 000 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o Centralny Port Komunikacyjny, to nie są to środki z Funduszu Inwestycji Kapitałowych, tylko z Funduszu Reprywatyzacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to pana posła zadowala, taka odpowiedź?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie zadowala, ale…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jednak nie zadowala.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ale nie będziemy utrudniać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Ja natomiast chciałbym się jeszcze dowiedzieć, co jest takie zasadniczo wartościowe w tej spółce Sklejka, bo… o co chodzi z tą Sklejką? Tam są jakieś strategiczne aktywa, pani minister?

Podsekretarz stanu w KPRM Izabela Antos:

To jest podmiot nadzorowany przez Ministerstwo Aktywów Państwowych, ze stuprocentowym udziałem Skarbu Państwa. Złożył on wniosek o dokapitalizowanie ze środków Funduszu Inwestycji Kapitałowych celem rozbudowy linii produkcyjnych. Ta spółka zajmuje się głównie produkcją parkietów i ma bardzo zaawansowany eksport.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No cóż, skoro jest to dobry interes… Szanowni państwo, czy jeszcze są jakieś pytania? Nie ma. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że plan finansowy Funduszu Inwestycji Kapitałowych został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu, a przewiduje on dokonanie wyboru posła, który złoży sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, tak jak było to w poprzednich latach, pana posła Krzysztofa Kozika. Czy pan poseł jest?

Głos z sali:

Nie ma, ale się zgadza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiem, że się zgadzał, ale… w każdym razie wczoraj się zgadzał. Skoro tak mówił wczoraj, to myślę, że dziś podtrzyma to stanowisko. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wybraliśmy pana posła Krzysztofa Kozika na sprawozdawcę przed Komisją Finansów do przedstawienia naszej opinii.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obecnego posiedzenia. Następne rozpoczynamy za minutę. Dziękuję państwu za dotychczasową pracę.